

Zusammenfassung

In den letzten zwei Dekaden entstanden viele neuartige Softwareentwicklungsmethoden. Agile Methoden verbreiteten sich schnell in der Unternehmenspraxis und wurden als Alternativen zu den traditionellen Modellen angesehen. Die neuen Vorgehensweisen wie beispielsweise Scrum und Kanban wurden oft positiver als traditionelle Methoden, wie zum Beispiel das Wasserfallmodell wahrgenommen. Allerdings sind empirische, vergleichende Untersuchungen in diesem Bereich noch selten. Das Hauptanliegen dieser Studie ist daher die traditionellen und agilen Softwareentwicklungsmethoden hinsichtlich mehrerer Kriterien wie zum Beispiel Dokumentationsumfang, Zufriedenheit der Entwickler und Autonomie des Teams zu vergleichen. Um zu prüfen, ob agile Methoden tatsächlich besser funktionieren als traditionelle Vorgehensweisen, wurde eine Dokumentationsanalyse durchgeführt. Außerdem wurde ein Fragebogen erstellt und in einem Unternehmen aus der Internetdienstleister-Branche durchgeführt. Die Ergebnisse zeigen, dass in Projekten, die nach agilen Methoden durchgeführt wurden, der Dokumentationsumfang deutlich geringer war als in traditionell realisierten Projekten. Die Fragebogenergebnisse deuten darauf hin, dass hinsichtlich der Teameigenschaften, sowie der Ergebnis- und Entwicklungsfaktoren Scrum und Kanban positiver wahrgenommen wurden als das Wasserfallmodell. Die Befunde dieser Studie ergänzen den aktuellen Forschungsstand hinsichtlich der Softwareentwicklungsmethoden und können im praktischen Kontext als eine Empfehlung für Anwendung der agilen Methoden interpretiert werden.